

EVROPSKÝ SOUDNÍ DVŮR SE PROHLÁSIL ZA NEPŘÍSLUŠNÝ K POSUZOVÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH OTÁZEK VE SPORECH TÝKAJÍCÍCH SE UDÁLOSTÍ, K NIMŽ DOŠLO PŘED PŘISTOUPENÍM K EU

Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-302/04 – Ynos kft v. Janos Varga ze dne 10. ledna 2006.

Tento případ se týkal řízení o předběžné otázce, v rámci které se maďarský soud u Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) dožadoval výkladu ustanovení Směrnice EU v kontextu sporu týkajícího se transakce, k níž došlo v roce 2002 (tj. před datem přistoupení Maďarska k EU dne 1. května 2004). Maďarský soud rovněž požádal o potvrzení, že ESD je vzhledem k datu události příslušný k rozhodnutí ve věci.

ESD rozhodl, že není příslušný vykládat evropské právo v kontextu sporu týkajícího se skutečností, které se udály před datem přistoupení k EU.

Tento rozsudek má tudíž význam zejména z toho důvodu, že podává výklad k možnosti českého/polského/slovenského soudu (či jiného národního soudu) postoupit určitou věc k ESD za účelem výkladu evropského práva. V tomto ohledu rozhodnutí à contrario znamená, že pokud ke skutečностям, z nichž spor vyplývá, došlo 1. května 2004 či po tomto datu nebo že předběžná otázka se týká situace, která pokračuje i po tomto datu, může český/polský/slovenský soud ESD o výklad příslušných pravidel EU požádat.

Za druhé je však nutné zdůraznit, že výše uvedené rozhodnutí ESD v žádném ohledu neomezuje používání komunitárních norem a judikátů (bez ohledu na dobu, kdy nastaly okolnosti sporu) v řízeních před českým/polským/slovenským soudem. Takový odkaz může být relevantní například pro účely argumentace s použitím existujícího judikátu ESD či jiných pramenů komunitárního práva. Jinými slovy, skutečnost, že ESD nemá jurisdikci posuzovat skutečnosti, k nimž došlo před datem přistoupení příslušného členského státu k EU, nebrání vznášet argumenty na základě komunitárního práva.

SVOBODA POHYBU PRACOVNÍKŮ A UZNÁVÁNÍ DIPLOMŮ

Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-330/03 – Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos v. Administración del Estado ze dne 19. ledna 2006.

Tento rozsudek byl vydán v řízení o předběžné otázce postoupené Evropskému

soudnímu dvoru (dále jen „ESD“) v kontextu řízení mezi Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (instituce stavebních inženýrů) a Administración del Estado (státní správa). Uvedené řízení se týkalo žádosti pana Imo, italského občana a držitele diplomu stavebního inženýra se specializací na hydraulické inženýrství uděleného v Itálii, o umožnění vykonávat zaměstnání stavebního inženýra ve Španělsku.

Cílem Směrnice Rady č. 89/48/EEC, o obecném systému uznávání diplomů z vyššího vzdělání udělených po dokončení odborného vzdělání a školení v trvání minimálně tří let ze dne 21. prosince 1988 – ÚV [1989] L 19/16 (dále jen „Směrnice“) bylo zavést systém uznávání diplomů, a tím umožnit občanům Společenství věnovat se všem odborným činnostem, jejichž výkon je v hostitelském členském státě podmíněn dokončením pomaturitního vzdělání a absolvováním praxe, za předpokladu, že jsou držiteli diplomů udělených v jiném členském státě po dokončení studia trvajících minimálně tři roky, které je na tento typ činností připraveno.

Směrnice dále stanoví, že příslušné orgány hostitelského členského státu mají uznat právo občanů jiných členských států, kteří splňují podmínky pro zahájení a výkon regulovaného zaměstnání na jejich území, užívat odborný titul hostitelského členského státu odpovídající tomuto zaměstnání. Je třeba zdůraznit, že uznání práva užívat odborný titul je možné pouze tehdy, pokud dotčené osoby splní veškeré podmínky pro zahájení a výkon příslušného povolání (vyrovnávací opatření).

Veškerá vyrovnávací opatření aplikovaná členskými státy však musí být omezena na ty případy, které jsou přiměřené pro dosažení sledovaného cíle. Částečné zahájení výkonu příslušného povolání umožněné na žádost dotčené osoby, které tuto osobu vyjímá z povinnosti plnit stanovená kompenzační opatření a dovoluje jí ihned zahájit odbornou činnost, pro níž je kvalifikovaná, je v souladu s cílem Směrnice.

Ve světle výše uvedených skutečností bylo konstatováno, že když držitel diplomu získaného v jednom členském státě požádá o povolení zahájit regulované zaměstnání v jiném členském státě, úřady hostitelského členského státu mohou této žádosti částečně vyhovět. To lze učinit omezením rozsahu povolení vykonávat činnosti, které dotčené osobě tento diplom umožňuje vykonávat v členském státě, kde byl získán.

ESD dále posuzoval, zda články 39 a 43 Smlouvy ES brání členskými státy v částečném uznání kvalifikace. ESD

Evropský soudní dvůr se prohlásil za nepřislusný k posuzování předběžných otázek ve sporech týkajících se událostí, k nimž došlo před přistoupením k EU

Strana 1

Svoboda pohybu pracovníků a uznávání diplomů

Strana 1

Svoboda usazování: snížení daní mateřské společnosti z důvodu ztrát vzniklých v dceřiných společnostech působících v jiném členském státě

Strana 2

Veřejná podpora: vrácení veřejné podpory uložené rozhodnutím Evropské komise

Strana 3

Směrnice pro přeshraniční fúze

Strana 4

Regulace kontroly peněžní hotovosti vstupující do společenství nebo je opouštějící

Strana 5

Sdělení Evropské komise o investicích v oblasti finančních služeb uvnitř EU

Strana 5

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliedce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz

zdůraznil, že při stanovování jakýchkoli dodatečných podmínek týkajících se uznávání diplomů jsou členské státy povinny vykonávat své pravomoci v této oblasti způsobem, který respektuje základní svobody garantované Smlouvou ES. Je totiž nutno mít na paměti, že národní opatření, která mají tendenci bránit výkonu těchto svobod nebo činit jejich výkon méně atraktivním, lze ospravedlnit pouze tehdy, jsou-li (i) uplatňovány nediskriminačním způsobem, (ii) odůvodněny důležitými důvody obecného zájmu, (iii) vhodná pro zajištění dosažení cíle, který sledují, a (iv) nesmějí jít nad rámec toho, co je nutné, aby tohoto cíle bylo dosaženo.

Z uvedeného vyplývá, že články 39 a 43 Smlouvy ES nebrání tomu, aby členský stát neposkytl částečný přístup k povolání, pokud mohou být mezery ve vzdělání dotyčné osoby vzhledem ke vzdělání požadovanému v hostitelském členském státě účinně vyplněny použitím vyrovnávacích opatření upravených v čl. 4 odst. 1 Směrnice. Články 39 a 43 Smlouvy ES naopak brání tomu, aby členský stát neposkytl tento částečný přístup k povolání, požaduje-li to dotyčná osoba a jsou-li rozdíly mezi oblastmi činností tak značné, že by bylo ve skutečnosti nutné získat úplné vzdělání, ledaže by bylo odmítnutí tohoto částečného přístupu k povolání odůvodněno naléhavými důvody obecného zájmu, které jsou způsobilé k zajištění dosažení cíle, který sledují, a které nepřekračují meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

SVOBODA USAZOVÁNÍ: SNÍŽENÍ DANÍ MATEŘSKÉ SPOLEČNOSTI Z DŮVODU ZTRÁT VZNIKLYCH V DCEŘINÝCH SPOLEČNOSTECH PŮSOBÍCÍCH V JINÉM ČLENSKÉM STÁTĚ

Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-446/03 – Marks & Spencer plc v. David Halsey (Her Majesty's Inspector of Taxes) ze dne 13. prosince 2005.

Dne 13. prosince 2005 vydal Velký senát Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“) dlouho očekávaný rozsudek v oblasti svobody usazování upravené zejména v člancích 43 a 48 Smlouvy ES. Jednalo se o řízení o předběžné otázce, která byla ESD předložena v rámci rozhodování sporu mezi společností Marks & Spencer (dále jen „Žalobce“) a příslušným britským daňovým úřadem. Tento úřad zamítl žádost Žalobce o snížení daně ze zisku zdanitelného ve Spojeném království z důvodu ztrát vzniklých v jeho dceřiných společnostech se sídlem v Belgii, v Německu a ve Francii v letech 1998-2001. Všechny uvedené dceřiné společnosti vykonávaly svoji hospodářskou činnost v členském státě svého

sídla a ve Spojeném království neměly stálou provozovnu, ani tam nevykonávaly žádnou hospodářskou aktivitu. Hlavním důvodem pro zamítnutí žádosti Žalobce byla skutečnost, že podle příslušné legislativy lze snížení daní skupiny přiznat pouze z důvodu ztrát vykázaných ve Spojeném království.

Soud rozhodující o shora popsaném sporu požádal ESD o zodpovězení předběžné otázky, zda jsou v rozporu s články 43 ES a 48 Smlouvy ES právní předpisy členského státu, které vylučují možnost, aby mateřská společnost se sídlem v tomto členském státě mohla ze svého zdanitelného zisku odečíst ztráty vzniklé v jiném členském státě v její dceřiné společnosti se sídlem na území tohoto jiného členského státu, zatímco tyto právní předpisy takovou možnost přiznávají, pokud se jedná o ztráty vzniklé v dceřiné společnosti, která má sídlo ve stejném členském státě jako její mateřská společnost. Jinými slovy, představuje-li takováto právní úprava omezení svobody usazování v rozporu s články 43 a 48 Smlouvy ES.

ESD v první řadě uvedl, že přestože regulace v oblasti přímých daní spadá do pravomoci národní legislativy jednotlivých členských států, musejí nicméně členské státy při výkonu této pravomoci dodržovat právo Společenství. Vzhledem k tomu, že snížení daní skupiny naznačeným způsobem představuje pro dotyčné společnosti zvýhodnění v oblasti finančních toků, mohlo by vyloučení tohoto zvýhodnění narušit výkon svobody usazování tím, že některé společnosti odradí od zřizování dceřiných společností v jiných členských státech. Z judikatury ESD jednoznačně vyplývá, že obdobná omezení lze připustit pouze v případě, že sledují legitimní cíl slučitelný se Smlouvou ES a že jsou odůvodněna naléhavými důvody obecného zájmu. Navíc musí být takováto omezení v souladu s principem proporcionality, tj. pro splnění daného cíle nelze překročit meze toho, co je k jeho splnění nezbytné.

Spojené království a další členské státy v pozici vedlejších účastníků argumentovaly tím, že zisky a ztráty jsou v daňové oblasti dvěma stranami téže mince, se kterými musí být zacházeno v rámci téhož daňového systému symetricky za účelem ochrany vyváženého rozdělení zdaňovací pravomoci mezi jednotlivými zúčastněnými členskými státy. Kdyby byly ztráty zohledněny v členském státě mateřské společnosti, existuje nebezpečí, že budou uplatněny dvakrát. Konečně kdyby nebyly ztráty zohledněny v členském státě sídla dceřiné společnosti, existuje nebezpečí daňového úniku.

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliďce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz

Přestože ESD uvedl, že obavu ze snížení daňových příjmů nelze považovat za naléhavý důvod obecného zájmu, konstatoval, že taková omezující právní úprava jako právní úprava posuzovaná v původním řízení jednak sleduje legitimní cíle slučitelné se Smlouvou ES a představuje naléhavé důvody obecného zájmu a jednak je způsobilá zaručit uskutečnění uvedených cílů. Při posouzení, zda toto konkrétní omezení nevybočuje ze zásady proporcionality, však ESD dospěl k závěru, že v případě, kdy (a) dceřiná společnost vyčerpala možnosti zohlednění ztráty, které existují ve státě jejího sídla v rámci zdaňovacího období, kterého se týkala žádost o snížení daní, jakož i v rámci předcházejících zdaňovacích období, případně prostřednictvím převodu těchto ztrát na třetí osobu nebo započtením uvedených ztrát na zisky realizované dceřinou společností během předcházejících zdaňovacích období, a (b) neexistuje možnost, aby mohly být ztráty zahraniční dceřiné společnosti zohledněny ve státě jejího sídla v rámci budoucích zdaňovacích období buď jí samotnou nebo třetí osobou, zejména v případě převodu dceřiné společnosti na tuto třetí osobu, není princip proporcionality dodržen.

Ve výroku rozsudku pak ESD uvedl, že v situacích, kdy mateřská společnost bude schopna příslušným daňovým úřadům členského státu svého sídla prokázat, že splnila obě výše uvedené kumulativní podmínky, představovalo by vyloučení možnosti odečíst ztráty realizované jejími dceřinými společnostmi z jejího zisku rozpor se svobodou usazování vyjádřenou v člácích 43 a 48 Smlouvy ES. Závěry ESD v tomto konkrétním rozsudku jsou však použitelné výhradně ve vztahu k mateřským společnostem, jež mají sídlo v členském státě, který na národní úrovni umožňuje skupinové zdanění, tj. odpočet ztrát vzniklých v dceřiných společnostech usazených ve stejném členském státě, což v současné době není případ České republiky.

VEŘEJNÁ PODPORA: VRÁCENÍ VEŘEJNÉ PODPORY ULOŽENÉ ROZHODNUTÍM EVROPSKÉ KOMISE

Rozsudek Evropského soudního dvora ve věci C-148/04 – Unicredito Italiano SpA v. Agenzia delle Entrate, Ufficio Genova 1 ze dne 15. prosince 2005.

Tento rozsudek byl vydán Evropským soudním dvorem (dále jen „ESD“) v řízení o předběžné otázce týkající se platnosti rozhodnutí Evropské komise o režimu státních podpor zavedeného v Itálii ve prospěch bank, jakož i výkladu článků 87 a násl. Smlouvy ES a

článku 14 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy ES (dále jen „Nařízení“). Žádost byla podána v rámci sporu mezi společností Unicredito Italiano SpA (dále jen „Unicredito“) a společností Agenzia delle Entrate ve věci daňového zvýhodnění, z něhož měla Unicredito prospěch v letech 1998 až 2000. Konkrétně se jednalo o snížení daně z příjmu na 12,5 % pro banky, které uskutečnily fúzi nebo obdobnou restrukturalizaci během pěti po sobě jdoucích daňových období, za předpokladu, že se ze zisku vytvoří zvláštní rezerva podléhající zákazu rozdělení po dobu tří let.

Evropská komise upozornila italské orgány, že zákon zakotvující uvedené daňové zvýhodnění může obsahovat prvky zakázané veřejné podpory a vyzvala je, aby dotčená opatření neprováděla. Vzhledem k tomu, že příslušné italské orgány zákon provedly, dospěla Evropská komise k závěru, že došlo k porušení článku 88 odst. 3 Smlouvy ES a že provedená daňová opatření tvořila režim státních podpor neslučitelný se společným trhem. Ve svém rozhodnutí Evropská komise uložila Itálii povinnost uvedený režim podpor zrušit a přijmout všechna opatření nezbytná k tomu, aby všechny subjekty, jimž byly na jeho základě podpory poskytnuty a protiprávně dány k dispozici, tyto podpory vrátily. Nařízením vlády bylo příjemcům podpory uloženo, aby částky odpovídající snížení daní vrátili, včetně úroku ve výši 5,5 % p.a. Unicredito v důsledku uvedeného nařízení vlády včetně stanoveného úroku zaplatila téměř 245 mil. EUR a zároveň podala žádost o jejich vrácení s odkazem na porušení základních principů Společenství, zejména zásady legitimního očekávání, právní jistoty a proporcionality.

První otázka položená ESD směřovala k přezkumu platnosti rozhodnutí Evropské komise o slučitelnosti uvedeného režimu veřejné podpory se společným trhem. ESD nejprve potvrdil závěry Evropské komise ve vztahu ke všem znakům veřejné podpory, tj. selektivitě posuzovaného opatření, jeho způsobilosti ovlivnit obchod mezi členskými státy a způsobilosti narušit hospodářskou soutěž. V dalším kroku ESD potvrdil závěr Evropské komise, že Itálie porušila svoji povinnost vyplývající z článku 88 odst. 3 Smlouvy ES, když uvedený režim podpor Evropské komisi včas neoznámila. Následně ESD potvrdil závěry Evropské komise ve vztahu k nemožnosti aplikace výjimky pro podpory nepatrného významu (tzv. výjimka de minimis) a též k nemožnosti aplikace

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliďce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz

výjimky podle článku 87 odst. 3 písm. b) a c) Smlouvy ES.

Podstatou druhé otázky bylo posouzení, zda je část rozhodnutí Evropské komise ukládající Itálii povinnost požadovat navrácení podpor neplatná, jelikož nebyla dostatečně odůvodněna a jelikož porušuje zásady legitimního očekávání, právní jistoty a proporcionality. Tvrzení o neplatnosti příslušné části rozhodnutí Evropské komise z důvodu absence dostatečného odůvodnění ESD odmítl s odkazem na svoji konstantní rozhodovací praxi v případech, kdy členský stát poruší svoji povinnost vyplývající z článku 88 odst. 3 Smlouvy ES. K tvrzenému porušení zásady legitimních očekávání ESD uvedl, že hospodářský subjekt postupující s řádnou péčí musí být schopen ujistit se o tom, zda byla předmětná veřejná podpora poskytnuta až po jejím předchozím oznámení Evropské komisi. Pokud se tak nestalo, nemůže mít příjemce takové veřejné podpory legitimní očekávání, protože riziko navrácení podpory poskytnuté v rozporu s článkem 88 odst. 3 Smlouvy ES může předvídat. Stejně tak ESD odmítl tvrzení Unicredito, že existovalo legitimní očekávání o správnosti daného postupu z důvodu jeho schválení Banco d'Italia, neboť výlučnou pravomocí k posuzování slučitelnosti veřejných podpor se společným trhem disponuje Evropská komise. Dotčený členský stát ani dotčený subjekt se navíc nemohou s úspěchem dovolávat porušení zásady právní jistoty jako překážky navrácení podpory, když riziko řízení před národním orgánem reálně hrozilo již od okamžiku poskytnutí podpory. Co se týká tvrzeného porušení principu proporcionality, ESD uvedl, že zrušení následků protiprávní veřejné podpory prostřednictvím jejího navrácení je logickým důsledkem konstatování její protiprávnosti a navrácení za účelem obnovení dřívějšího stavu tudíž nemůže být považováno za nepřiměřené opatření vzhledem k cílům Smlouvy ES v oblasti veřejných podpor. Teprve navrácením podpory totiž její příjemce ztratí zvýhodnění, které měl na trhu vzhledem ke svým konkurentům, a obnoví se stav, který poskytnutí veřejné podpory předcházelo.

V neposlední řadě EDS potvrdil, že články 87 a násl. Smlouvy ES, článek 14 Nařízení, jakož i zásady ochrany legitimního očekávání, právní jistoty a proporcionality nemohou bránit vnitrostátnímu opatření, které ukládá vrácení podpory na základě rozhodnutí Evropské komise, jež tuto podporu kvalifikovalo jako neslučitelnou se společným trhem a jehož přezkum s ohledem na tato ustanovení a obecné zásady neodhalil skutečnosti, jimiž by mohla být dotčena jeho platnost.

SMĚRNICE PRO PŘESHRAŇIČNÍ FÚZE

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/56/ES, o přeshraničních fúzích kapitálových společností ze dne 26. října 2005 (ÚV [2005] L 310).

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/56/ES, o přeshraničních fúzích kapitálových společností ze dne 26. října 2005 (dále jen „Směrnice“) stanoví rámec pro realizaci přeshraničních fúzí kapitálových společností, jak jsou definovány v čl. 1 Směrnice 68/151/EHS, o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společností ve smyslu článku 58 druhého pododstavce Smlouvy ES za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření v rámci Společenství ze dne 9. března 1968 (ÚV [1968] L 065), či jiných společností s akciovým kapitálem z různých členských států, které mají právní subjektivitu a vlastní samostatný majetek, který slouží k úhradě dluhů. Podle Směrnice je fúze považována za proces zániku jedné nebo více společností bez likvidace s převodem jejich aktiv a pasiv na jinou existující společnost (nástupnická společnost) nebo na společnost, která bude vytvořena (nová společnost), výměnou za podíly či akcie oné druhé společnosti. Podmínky přeshraničních fúzí se nevztahují na společnosti, jejichž předmětem činnosti je kolektivní investování kapitálu poskytnutého veřejností. Členské státy mohou rozhodnout, že nebudou ustanovení Směrnice aplikovat na družstva.

Vedle náležitostí přeshraniční fúze stanovených Směrnicí je požadováno, aby společnosti, které se přeshraniční fúze účastní, splnily všechna ustanovení národního práva, jemuž podléhají. Před realizací přeshraniční fúze Směrnice požaduje provedení určitých formalit. Nejprve musí řídicí nebo správní orgán každé fúzující společnosti vypracovat projekt fúze obsahující mj. právní formu, název a sídlo všech fúzujících společností a též návrh právní formy, názvu a sídla společnosti, která fúzí vznikne. Dále musí projekt obsahovat výměnný poměr podílů či akcií, výši jakéhokoli plnění v hotovosti, předpokládaný vliv fúze na zaměstnanost a rozhodný den fúze. Návrh projektu fúze musí být zveřejněn, a to v souladu s právem členského státu každé z fúzujících společností.

Řídicí nebo správní orgán každé z fúzujících společností musí dále vypracovat zprávu pro společníky příslušné společnosti objasňující ekonomické a právní aspekty fúze a její účinky na společníky, věřitele a zaměstnance společnosti. Společníci každé fúzující

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliedce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz

společnosti musí obdržet zprávu nezávislého znalce o fúzi nejpozději jeden měsíc před valnou hromadou rozhodující o schválení návrhu projektu fúze.

Před realizací fúze musí kompetentní orgán každého členského státu (např. soud či notář) potvrdit každé fúzující společnosti, která se řídí právem daného členského státu, že byly splněny všechny formalities. Fúze může nabýt účinnosti pouze poté, co kompetentní veřejný orgán členského státu přezkoumá zákonnost přeshraniční fúze, pokud jde o proceduru týkající se realizace přeshraniční fúze v dotčeném členském státě. Členské státy dále zajistí zveřejnění oznámení o realizaci přeshraničních fúzí podle svých národních právních předpisů.

Přeshraniční fúze má tyto účinky: (i) veškeré obchodní jmění zanikajících společností přechází na nástupnickou společnost nebo na novou společnost, (ii) společníci zanikajících společností se stanou společníky nástupnické nebo nové společnosti a (iii) fúzující nebo zanikající společnosti zanikají.

Směrnice dále obsahuje zjednodušený postup pro přeshraniční fúze realizované společností, která vlastní všechny akcie s hlasovacím právem nabývané společnosti či nabývaných společností. Směrnice rovněž obsahuje jiný druh zjednodušeného postupu pro přeshraniční fúze realizované společností, která vlastní nejméně 90 %, ne však všechny akcie či jiné podíly zakládající právo hlasovat na valných hromadách nabývané společnosti či nabývaných společností.

Na společnosti vzniklé v důsledku realizace přeshraniční fúze se použijí pravidla pro účast zaměstnanců platná v členských státech, v nichž mají tyto společnosti sídlo.

Všechny členské státy jsou povinny přijmout nezbytná opatření k implementaci Směrnice nejpozději do 15. prosince 2007.

REGULACE KONTROLY PENĚŽNÍ HOTOVOSTI VSTUPUJÍCÍ DO SPOLEČENSTVÍ NEBO JE OPOUŠTĚJÍCÍ

Nářízení Evropského parlamentu a Rady č. 2005/1889/ES, o kontrolách peněžní hotovosti vstupující do Společenství nebo je opouštějící ze dne 26. října 2005.

Nářízení Evropského parlamentu a Rady č. 2005/1889/ES, o kontrolách peněžní hotovosti vstupující do Společenství nebo je opouštějící, ze dne 26. října 2005 (dále jen „**Nářízení**“) bylo přijato za účelem doplnění Směrnice č. 91/308/EHS, o prevenci využívání finančního systému pro účely praní špinavých peněz pomocí kontrolního systému pro peněžní

hotovost vstupující do Společenství nebo je opouštějící, když Směrnice č. 91/308/EEC měla bránit praní špinavých peněz sledováním transakcí uskutečňovaných prostřednictvím úvěrových a finančních institucí a určitých druhů profesí.

Podle Nařízení jsou za peněžní hotovost považovány (i) převoditelné nástroje na doručitele, včetně peněžních nástrojů ve formě na doručitele, jako jsou cestovní šeky, převoditelné nástroje (včetně šeků, vlastních směnek a peněžních poukázek), jež jsou buď ve formě na doručitele, indosované bez omezení, vystavené na fiktivního příjemce, nebo v takové jiné formě, že právní nárok na ně přechází po doručení, jakož i neúplné nástroje (včetně šeků, vlastních směnek a peněžních poukázek), které jsou podepsané, ale je u nich vynecháno jméno příjemce, a (ii) oběživo (bankovky a mince, jež jsou v oběhu jako prostředek směny).

Každá fyzická osoba, která vstupuje do Společenství nebo je opouští a má u sebe peněžní hotovost v hodnotě 10 tisíc EUR nebo více, ohlásí tuto částku v souladu s Nařízením příslušným orgánům členského státu, přes který do Společenství vstupuje nebo je opouští, a to bez ohledu na to, zda tato osoba je majitelem příslušné peněžní hotovosti či nikoliv. Ohlašovací povinnost není splněna, pokud jsou poskytnuté informace nesprávné nebo neúplné. Každý členský stát může určit, zda bude ohlášení třeba provést písemně, ústně či elektronicky. Ohlašovatel je ovšem oprávněn provést písemné ohlášení, v kterémžto případě je mu na žádost vydáno potvrzení.

Nebude-li ohlašovací povinnost splněna, může být peněžní hotovost na základě správního rozhodnutí zadržena. Pro tyto účely jsou představitelé kompetentních orgánů oprávněni provádět kontroly fyzických osob, jejich zavazadel a dopravních prostředků v souladu s národní legislativou. Každý členský stát zavede pokuty, které se budou aplikovat v případě nesplnění ohlašovací povinnosti.

Nářízení nabylo platnosti 15. prosince 2005 a je účinné od 15. června 2007.

SDĚLENÍ EVROPSKÉ KOMISE O INVESTICÍCH V OBLASTI FINANČNÍCH SLUŽEB UVNITŘ EU

ÚV [2005], C 293/02.

Účelem tohoto Sdělení je připomenout členským státům, že konsolidace finančního sektoru pokulhává možná též z důvodu překážek v oblasti přeshraničních investic do

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliďce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz

finančních institucí, které by mohly být v rozporu s příslušnými základními svobodami vyplývajícími ze Smlouvy ES, jelikož nerespektují požadavek na přísnou proporcionalitu všech omezení, která mohou být nutná pro ochranu imperativních požadavků v obecném zájmu.

Podle tohoto Sdělení se ustanovení Smlouvy ES v oblasti úplné svobody pohybu kapitálu týkají všech forem přeshraničních investic v rámci EU. Nabytí kontrolního podílu v tuzemské společnosti investorem z jiného členského státu EU spadá jak pod svobodu pohybu kapitálu, tak pod svobodu usazování.

Omezení základních svobod je buď výslovně umožněno ve Smlouvě ES nebo je připuštěno Evropským soudním dvorem (dále jen „ESD“) na základě ustanovení Smlouvy ES, v obou případech s využitím restriktivního výkladu. Základní principy dohledu nad jejich dodržováním jsou stanoveny Směrnicemi, které zajišťují alespoň minimální stupeň harmonizace. Všechna omezení však musí být nediskriminační, musí být vhodná a přiměřená, musí zajišťovat dostatečný stupeň právní jistoty a dodržovat transparentní postupy v souladu s výkladem ESD.

Schvalovací postupy v oblasti přeshraniční konsolidace by měly být jasnější a transparentnější a překážky takovéto přeshraniční konsolidace by měly být posuzovány detailněji.

Evropská komise zdůraznila, že bude napadat jakákoliv porušení základních svobod, jež budou zjištěna v souvislosti s přímými investicemi ze strany evropských finančních institucí. Evropská komise rovněž poznamenala, že zkoumá soutěžní prostředí na maloobchodní úrovni finančních trhů.

KOCIÁN
ŠOLC
BALAŠTÍK
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Prague Main Office

Jungmannova 24, 110 00 Prague, Czech Republic
tel.: +420 / 224 103 316, facsimile: +420 / 224 103 234
e-mail: ksbpraha@ksb.cz

Karlovy Vary Office

Na Vyhliďce 53, 360 21 Karlovy Vary, Czech Republic
tel.: +420 / 353 225 996, facsimile: +420 / 353 227 781
e-mail: ksbkv@ksb.cz

Brussels Office

36, avenue d'Auderghem, 1040 Brussels, Belgium
telephone: +32 / 223 032 15, facsimile: +32 / 223 033 47
e-mail: brussels@ksb.cz